

CONTINÚAN LAS ESTERILIZACIONES INVOLUNTARIAS:

RESPUESTA A LAS ACUSACIONES DEL CENTRO DE
DETENCIÓN DEL CONDADO DE IRWIN (SUSCEPTIBLE)

AUTHORS:

Aimee Registe

Amber Mack, MSW

Danielle Rodriguez

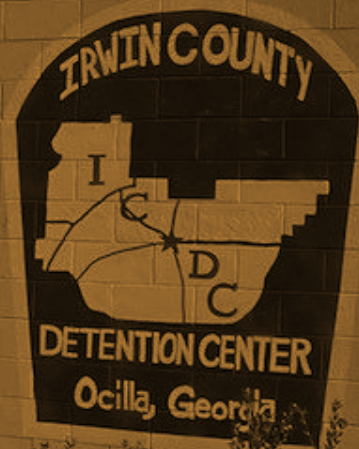
Jacqueline Tosto

Renee Smith Nickelson



LA JUSTICIA DE INMIGRANTES ES JUSTICIA REPRODUCTIVA

SisterSong define la Justicia Reproductiva como el derecho humano a mantener la autonomía corporal personal, tener hijos, no tener hijos y criar a los hijos que tenemos en comunidades seguras y sostenibles.



NOTICE
All persons entering this Facility are expected to be clear of contraband. If asked by Control Center Officer you will be expected to comply with our metal detector screening procedures. Failure to comply or being disrespectful will be cause for arrest.



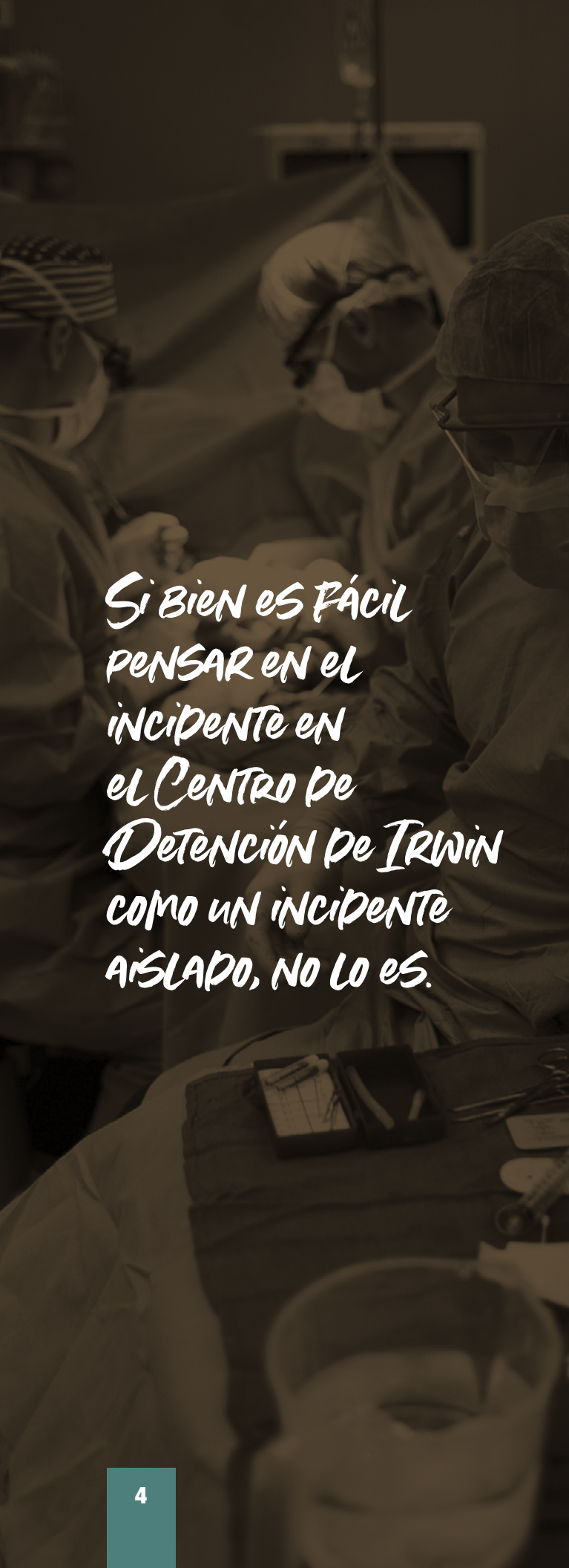
Foto vía la página de Twitter de la representante estadounidense Sylvia García.

RESUMEN

En septiembre de 2020, una enfermera que trabajaba en el Centro de Detención del Condado de Irwin (ICDC) en Ocilla, Georgia, bajo el contrato del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas, presentó denuncias de tasas más altas de histerectomías realizadas en mujeres detenidas, junto con otras preocupaciones de negligencia médica. Varias mujeres inmigrantes detenidas del centro de detención afirmaron que los médicos y el personal que no hablaban español no utilizaron los servicios de traducción ofrecidos por el centro para comunicar información médica cuando se necesitaba y se solicitaba interpretación. Según una entrevista con la enfermera Dawn Wooten, todos los que veían a un médico en particular en las instalaciones recibirían una histerectomía.¹ Project South, Georgia Detention Watch, Georgia Latino Alliance for Human Rights y South Georgia Immigrant Support Network presentaron una denuncia en forma conjunta, en la que se detallan los relatos de la Sra. Wooten, una denunciante protegida.

Las preocupaciones detallaron lo siguiente:

- Rechazo a los inmigrantes detenidos de prueba para COVID-19 que han estado expuestos al virus y son sintomáticos
- X-Trituración de solicitudes médicas presentadas por inmigrantes detenidos y fabricación de registros médicos
- La velocidad a la que se realizan histerectomías en mujeres inmigrantes bajo la custodia de ICE en ICDC
- Acciones descuidadas tomadas por la gerencia de ICDC que permiten a los empleados trabajar mientras tienen síntomas y ocultan información a los empleados y a los inmigrantes detenidos sobre quién dio positivo en la prueba de COVID-19
- Acciones negligentes por parte de ICDC para cumplir con las pautas de salud pública establecidas por los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) al mantener condiciones insalubres y permitir continuamente transferencias de inmigrantes detenidos, incluso aquellos que dieron positivo por COVID-19, y castigar a los inmigrantes con confinamiento solitario cuando hablen en contra de estas injusticias.²



Si bien es fácil pensar en el incidente en el Centro de Detención de Irwin como un incidente aislado, no lo es.

ANTECEDENTES

Dado que esta historia arroja luz sobre la ocurrencia de histerectomías en personas detenidas, se debe revisar el historial de esterilización forzada. Si bien es fácil pensar en el incidente en el Centro de Detención de Irwin como un incidente aislado, no lo es. Estados Unidos, desafortunadamente, tiene una larga historia de esterilizaciones forzadas, en particular que se utilizan contra comunidades de color.

La esterilización forzada se refiere al proceso mediante el cual los programas establecidos por el gobierno provocan la esterilización de las personas. Esto a menudo se hace sin consentimiento y, en algunos casos, sin conocimiento.³

Junto con la introducción de la ginecología y otras prácticas científicas, vino el surgimiento de la esterilización forzada. La Eugenesia, un término acuñado en 1883 por Francis Galton, es el estudio de cómo organizar la reproducción humana de manera que sea más probable que ocurran los rasgos y características deseables.⁴

La Eugenesia tiene una historia racista y capacitada. Con el surgimiento de las creencias Eugenesias, los estados comenzaron a aprobar leyes que permitían la esterilización forzada de personas bajo el cuidado del estado,

LA ESTERILIZACIÓN FORZADA SE CONVIRTIÓ EN LA NORMA CUANDO SE TRATABA DE "TRATAR" A PACIENTES QUE ERAN PERCIBIDOS COMO "LOCOS" O "IDIOTAS."

es decir, las que estaban encarceladas o en hospitales psiquiátricos. La esterilización forzada se convirtió en la norma cuando se trataba de "tratar" a pacientes que eran percibidos como "locos" o "idiotas."⁵

En la década de 1930, 30 estados que aprobaron leyes de esterilización similares ampliaron su alcance para incluir a quienes padecían alcoholismo o adicción a las drogas. Estas leyes y agencias discriminaban sistemáticamente a las personas consideradas "no aptas", con mayor frecuencia dirigidas a inmigrantes, mujeres Negras, pobres, encarcelados y discapacitados.⁶ A como valores atípicos, California y Virginia incluso utilizaron la esterilización forzada como táctica de control de la población en personas con discapacidades, específicamente los ciegos y sordos.⁷ **Solo en el siglo XX, más de 70,000 personas fueron esterilizadas.** Estados Unidos llegó a ser tan conocido como un líder en Eugenesia que su práctica en los estados llegó a influir en los nazis en Alemania.⁸

Las esterilizaciones forzadas se utilizaron para controlar poblaciones de personas. **En 1965, una encuesta realizada en Puerto Rico encontró que aproximadamente la mitad de todas las madres puertorriqueñas, de 20 a 49 años de edad,**

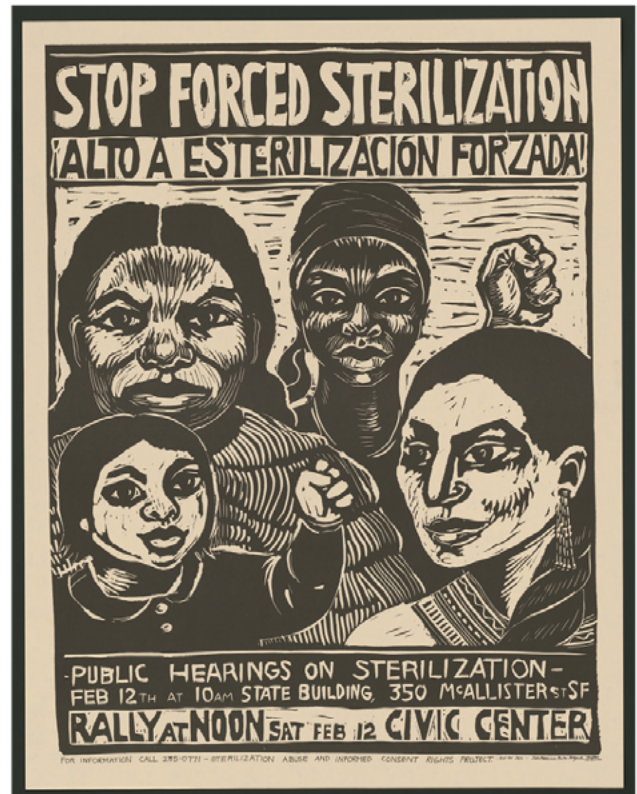
estaban esterilizadas y la mitad de las mujeres esterilizadas no sabían que el procedimiento (mediante ligadura tubular) era permanente.⁹ Las esterilizaciones ocurrieron debido a preocupaciones de superpoblación (que ahora se conoce como un silbato para perros por ideología racista). **En las décadas de 1960 y 1970 en Nueva York, la esterilización se utilizó como incentivo para que las personas recibieran beneficios públicos; en California, se realizaron esterilizaciones forzadas a muchos Mexicanas-Estadounidenses sin su consentimiento.**¹⁰ Con la criminalización de los inmigrantes llegó el uso de la esterilización para controlar la población de las comunidades de inmigrantes.

En lo que respecta a las mujeres Negras, las tasas de esterilización aumentaron durante el período de desegregación. Fannie Lou Hamer, una activista de derechos civiles durante este período de tiempo, fue esterilizada sin su conocimiento y consentimiento cuando aceptó someterse a un procedimiento para extirpar un tumor.¹¹ De 1950 a 1966, las mujeres Negras fueron esterilizadas a una tasa tres veces mayor que la de las mujeres blancas y más de doce veces la tasa de los hombres blancos.¹²

Teniendo en cuenta a las personas Indígenas de estas tierras colonizadas, las mujeres Nativas fueron sometidas a la práctica de esterilización forzada durante generaciones bajo el disfraz de “servicios de planificación familiar”. Hasta el 35% de las mujeres Nativas entre las edades de 15 a 44 años fueron esterilizadas en la década de 1970.¹³

La esterilización forzada e involuntaria es una práctica de larga data que se ha convertido en un problema moderno. Antes del incidente en el Centro de Detención del Condado de Irwin, tan recientemente como en 2010, un informe publicado en 2013 encontró que entre 1997 y 2010, aproximadamente 1400 mujeres fueron esterilizadas en las cárceles de California.¹⁴

Las afirmaciones de esterilizaciones involuntarias de mujeres inmigrantes detenidas en el ICDC no son de ninguna manera escandalosas dada la historia de esterilizaciones forzadas en poblaciones minoritarias. Cuando se trata de inmigrantes, últimamente han experimentado la demonización. Entre la insistencia en que las personas indocumentadas son “ilegales” y los comentarios del presidente Trump sobre ciertos subconjuntos de poblaciones inmigrantes (en particular, refiriéndose a los mexicanos como “violadores” y criminales),¹⁵ ha habido vitriolo hacia los inmigrantes indocumentados.



Romero, Rachael, Designer y San Francisco Poster Brigade. Detenga la esterilización forzada. [San Francisco: Póster de San Francisco Brigada] Fotografía. Obtenido de la Biblioteca del Congreso, www.loc.gov/item/2015647473/.

LA ESTERILIZACIÓN FORZADA E INVOLUNTARIA ES UNA PRÁCTICA DE LARGA DATA QUE SE HA CONVERTIDO EN UN PROBLEMA MODERNO.

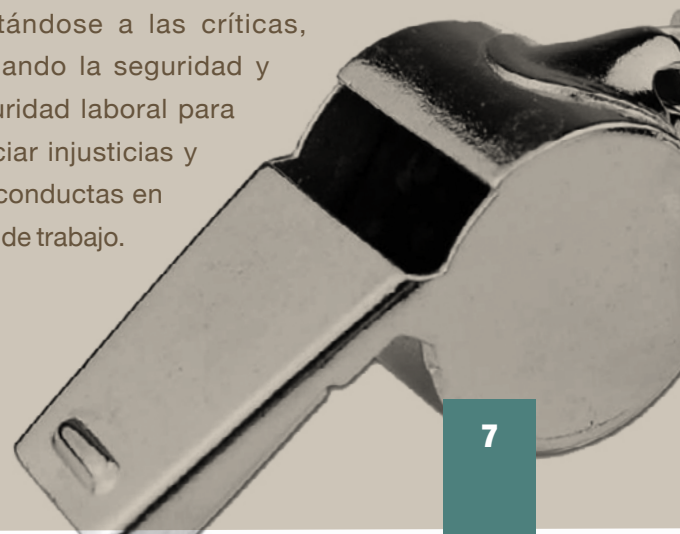
EL DENUNCIANTE

Lo llamaron el "colector de útero", como se mencionó a la enfermera Wooten sobre el médico que realizó la cirugía.

Dawn Wooten es enfermera práctica con licencia (LPN) y madre. Como la mayoría de las personas, tenía un trabajo regular, generalmente un turno de 12 horas, más recientemente en el Centro de Detención del Condado de Irwin. Trabajó en este centro de forma intermitente a lo largo de los años como "Enfermera de Medicamentos" y se le consideraba como la enfermera con la que los detenidos se sentían cómodos para hablar. Es madre soltera, enfermera orgullosa y se le enseñó a "tratar a los demás como quiere que te traten a ti".¹⁶

No buscó ser una "denunciante", atrayendo la atención nacional sobre las denuncias que arrojan luz sobre las condiciones insalubres, la falta de protección contra el virus COVID-19 para los detenidos y el personal, y los relatos de esterilización forzada por histerectomía de mujeres inmigrantes detenidas por ICE. Lo llamaron el "colector de útero", como se mencionó a la enfermera Wooten sobre el médico que realizó la cirugía.¹⁷

Un denunciante es aquel que informa sobre las irregularidades de un empleador que "violan la ley pública o tienden a lesionar a un número considerable de personas".¹⁸ A lo largo de la historia, los denunciantes han sacado a la luz actos atroces que a menudo se clasifican como fraude, despilfarro o abuso. El resultado para el denunciante se considera un "fenómeno limitante de carrera" que dificulta continuar en la misma línea de trabajo.¹⁹ La Ley de Mejora de la Protección de los Denunciantes brinda protección a los empleados federales que denuncian violaciones, pero estas protecciones no se extienden a los empleadores privados.²⁰ A pesar de la protección prometida, las personas han seguido enfrentándose a las críticas, arriesgando la seguridad y la seguridad laboral para denunciar injusticias y malas conductas en el lugar de trabajo.



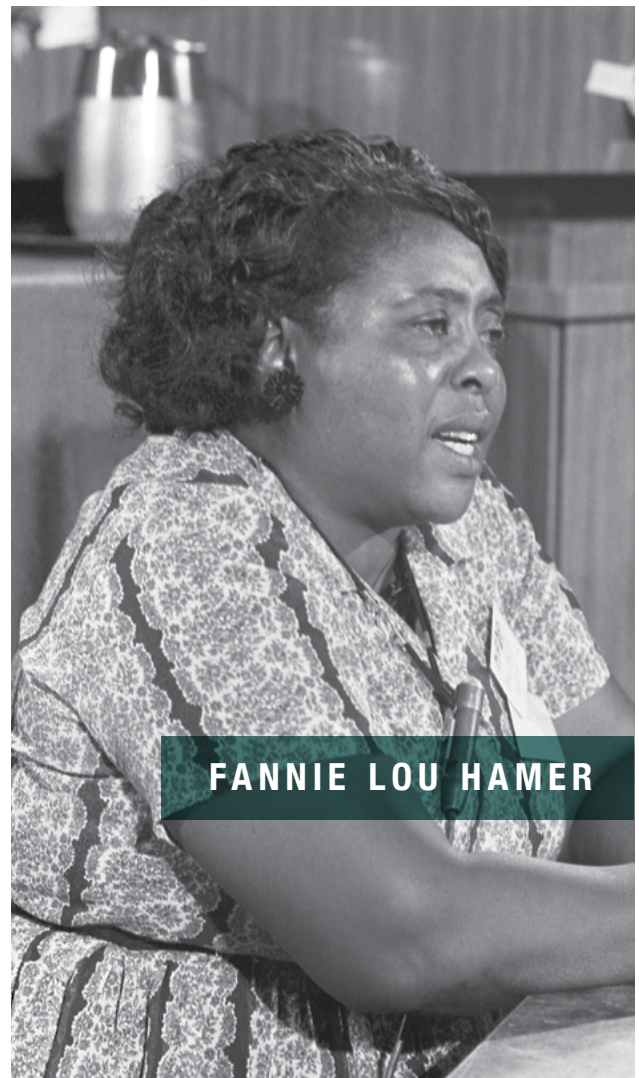
EL ENTORNO MÉDICO

Todos los pacientes deben tener derecho a ser parte del proceso de toma de decisiones en lo que respecta a su salud. Esto es especialmente cierto para quienes reciben servicios de salud reproductiva. Toda persona tiene derecho a decidir si quiere tener hijos y cuándo. Quitarle a un paciente la opción de reproducirse es espantoso, poco ético y no debe tomarse a la ligera. Es imposible que los médicos brinden una atención de calidad sin ofrecer opciones.

Una histerectomía es un procedimiento quirúrgico en el que se extrae el útero de la paciente.²¹ Esta forma de esterilización da como resultado que una paciente ya no tenga la capacidad de quedar embarazada. Las histerectomías se realizan para tratar una serie de afecciones, incluidos los fibromas uterinos, el dolor crónico y el cáncer ginecológico. Al igual que con cualquier cirugía, existen riesgos al someterse a una histerectomía (es decir, fiebre, infección, lesión).

La esterilización forzada de pacientes sin su conocimiento o consentimiento no solo es poco ética, sino que va en contra del juramento hipocrático de no hacer daño. El uso de la esterilización se utilizó como una forma de control de la natalidad, particularmente para las mujeres Negras desatendidas. La activista de derechos civiles Fannie Lou Hamer acuñó el término “Apendicectomía de Mississippi” refiriéndose a las mujeres que esperan un procedimiento médico y en cambio experimentan esterilización involuntaria, a veces sin conocimiento.²²

Recientemente, el Colegio Estadounidense de Obstetras y Ginecólogos (ACOG) pidió una investigación inmediata sobre los informes de histerectomías forzadas, condiciones inseguras e insalubres y denegación de atención en el Centro de Detención de Inmigrantes de ICE.²³ Afirman que estas presuntas acciones son una forma de coerción reproductiva y que con demasiada frecuencia las personas encarceladas y las personas de color se ven afectadas.



FANNIE LOU HAMER



LOS PACIENTES QUE SON CIUDADANOS DOCUMENTADOS DE LOS ESTADOS UNIDOS TIENEN EL PRIVILEGIO DE NO PREOCUPARSE POR LA VIOLACIÓN DE SUS DERECHOS REPRODUCTIVOS DEBIDO A SU ESTADO MIGRATORIO.

Antiguos pacientes y colegas del médico acusado han sido muy elocuentes en su defensa de él.²⁴ Afirman que debido a que fue un médico maravilloso durante su embarazo con muy buenos modales al lado de la cama, no es posible que hubiera hecho las cosas de las que se le acusa. Sin embargo, esta noción ignora la realidad de la eugenesia en este país. Los pacientes que son ciudadanos documentados de los Estados Unidos tienen el privilegio de no preocuparse por la violación de sus derechos reproductivos debido a su estado migratorio. Prácticas como las histerectomías forzadas se han utilizado como una herramienta de discriminación de prejuicios que afecta principalmente a pacientes de color, inmigrantes y pacientes con discapacidades. Como tal, estas acusaciones deben tomarse en serio e investigarse a fondo. No importa, la historia nos ha demostrado que la autonomía corporal debe ser primordial en las prácticas médicas y los médicos deben defender “no hacer daño”

MARCO LEGAL

El marco legal que permitía la esterilización forzada de personas sin su consentimiento se estableció en la decisión *Buck v. Bell*.

En 1927, la Corte Suprema falló en un controvertido caso histórico, *Buck v. Bell*. *Buck v. Bell* fue presentado por el Superintendente de la colonia estatal para epilépticos y deficientes mentales y quería el consentimiento de la corte para esterilizar a una mujer de 18 años bajo la custodia del estado llamada Carrie Buck.²⁵ Se dijo que Carrie tenía la edad mental de una niña pequeña y, debido a su condición de “mente débil” (es decir, lenta o con problemas mentales), el tribunal falló a favor del Superintendente y permitió que se llevara a cabo la esterilización. El tribunal pareció centrarse en el hecho de que Carrie era “débil mental” y su familia tenía un historial de “debilidad mental”. El tribunal enfatizó el hecho de que Carrie no podría mantener a un niño debido a su discapacidad y que la responsabilidad por los niños recaería en el estado y la sociedad. Hablaron sobre las personas discapacitadas y discutieron cómo “minan la fuerza del estado por sus sacrificios menores”.²⁶ La decisión destacó los puntos de conversación sobre la eugenesia y las creencias de que impedir que grupos específicos de personas puedan reproducirse es para el mayor bien de la sociedad.

Tras el caso *Buck v. Bell*, la ley fue y sigue siendo hasta el día de hoy, que la ley federal prohíbe que los fondos

federales se utilicen para esterilizaciones de mujeres encarceladas. Sin embargo, los fondos estatales se pueden utilizar si se cumplen ciertos procedimientos.

Mientras *Buck v. Bell* no ha sido revocado, la mayoría de los estatutos estatales similares han sido revocados. Sin embargo, esto no ha impedido que la práctica siga ocurriendo ni que los médicos que han cometido estas prácticas sigan utilizando su razonamiento. El Dr. James Heinrich, que realizó ligaduras de trompas de mujeres en las cárceles, afirmó que esta práctica le ahorra dinero al estado porque era probable que sus clientes involuntarios tuvieran “hijos no deseados a medida que procreaban más.”²⁷

Para ejemplos más contemporáneos de casos de esterilización forzada, uno simplemente debe mirar los casos *Madrigal v. Quilligan* y *Relf v. Weinberger*.

Madrigal v. Quilligan fue el caso presentado por diez demandantes contra el hospital del condado de USC/LA por esterilizaciones forzadas. **Las demandantes eran todas mujeres latinxs y argumentaron que los médicos usaron su falta de comprensión del inglés para no explicar completamente el procedimiento médico y obtuvieron el consentimiento informado.**

Como resultado de *MADRIGAL V. QUILLIGAN*, LA LEY ESTATAL CAMBIÓ PARA EXIGIR TRADUCCIONES AL ESPAÑOL EN LOS FOLLETOS SOBRE ESTERILIZACIONES.

A muchas de las mujeres no se les dijo la verdad sobre el procedimiento que se realizaría y los médicos las engañaron y les dijeron que el procedimiento sería beneficioso para su salud.²⁸

El caso llegó a un punto crítico en 1978 cuando el tribunal dictaminó que el caso fue el resultado de un malentendido. Descubrieron que los médicos no actuaron maliciosamente y no informaron mal intencionalmente a las mujeres sobre el procedimiento. Si bien el caso fue técnicamente una pérdida para los demandantes, surgieron algunas políticas beneficiosas debido a este caso. Como resultado de *Madrigal v. Quilligan*, la ley estatal cambió para exigir traducciones al español en los folletos sobre esterilizaciones. También pudieron lograr un período de espera de 72 para los procedimientos. Este caso llegó a conocerse como el caso *No Más Bebés*. *No Más Bebés* es un documental sobre este caso que cubre las historias de las mujeres inmigrantes que fueron engañadas para esterilizarlas en California en las décadas de 1960 y 1970.²⁹



MARY ALICE Y
MINNIE RELF

Relf v. Weinberger fue un caso que tuvo lugar en 1974 en Alabama. Implicó la esterilización forzada de dos jóvenes Negras, que tenían 12 y 14 años respectivamente, en ese momento. Debido a sus discapacidades mentales y al hecho de que vivían en la pobreza y dependían de la ayuda del gobierno, las niñas fueron seleccionadas primero para el control de la natalidad y luego para la esterilización. En 1973, dos trabajadores sociales visitaron la residencia de Relf que estaban preocupados por los niños jóvenes que se juntaban con las dos niñas. Su madre fue convencida de llevarlas al hospital y dar su consentimiento para lo que le dijeron que era un método anticonceptivo para sus hijas, firmando con una "X". La Sra. Relf era analfabeta y confiaba en

lo que le dijeron los trabajadores comunitarios de Montgomery. Se descubrió que los acusados negaron a las hermanas Relf los derechos más fundamentales, el derecho a la procreación y se descubrió que utilizaron fondos federales para hacerlo. El caso resultó en la prohibición del uso de fondos federales para financiar esterilizaciones forzadas.³⁰

Opresión a Través de la Atención de la Salud Reproductiva

La denuncia presentada por Project South sobre las condiciones en el Centro de Detención de Irwin detalla acusaciones de insalubridad, falta de equipo de protección para prevenir la transmisión viral para los detenidos y el personal, y relatos de esterilización forzada por histerectomía de personas detenidas.

Las cuentas de esterilización involuntaria en las instalaciones de ICE, estatales y federales no son infrecuentes. En un documental reciente, *Belly of the Beast*, Kelli Dillion relata su traumática experiencia de recibir una esterilización no consensuada en prisión a la edad de 24 años. Pudo comunicarse con defensores que la ayudaron a formar un caso contra la prisión.³¹ Más tarde testificó frente a la Legislatura de California para apoyar la aprobación de una ley para prohibir la esterilización de prisioneros como una forma de control de la natalidad.³² También en California, 140 mujeres fueron esterilizadas entre 2006 y 2010 bajo custodia estatal.³³ Desde el lanzamiento del documental *Belly of the Beast* en 2020, California aprobó reparaciones para los sobrevivientes



*Kelli Dillion (primer plano) testifica sobre someterse a esterilización forzada en el documental de PBS, *Ventre de la Bestia*.*

de esterilización forzada. Los sobrevivientes de esterilización patrocinada por el estado pueden solicitar una compensación a través de la Junta de Compensación para Víctimas de California en enero de 2022.

De acuerdo con los Estándares Nacionales de Detención Basados en el Desempeño (PNBDS) del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) de 2011 sobre Atención Médica para Mujeres, “Las mujeres detenidas recibirán atención médica ginecológica y obstétrica de rutina, apropiada para su edad, de acuerdo con las pautas comunitarias reconocidas para la salud de la mujer servicios.”³⁴

El estándar continúa abordando las pautas de ICE para los niveles de instalaciones contratadas y subcontratadas, a excepción de los Acuerdos Intergubernamentales (IGA) de U.S. Marshals Service (USMS) de los cuales ICE es parte y probablemente se establecieron antes de los Estándares de Detención de ICE.³⁵ A pesar de PNBDS 2011, los centros de detención contratados por ICE tienen un historial de acusaciones de condiciones de vida insalubres, atención médica inadecuada, abuso sexual y muertes bajo la supervisión de ICE.³⁶



El estudio de la sífilis de Tuskegee tuvo lugar desde 1932 hasta 1972.³⁷ El propósito original del estudio era comprender la progresión de la sífilis entre la comunidad Negra de Tuskegee, Alabama. El Servicio de Salud Pública Unido realizó el estudio e inscribió a 600 hombres Negros, 399 con sífilis y 201 controles. Esto estuvo lleno de violaciones éticas que incluían a los pacientes a los que no se les informó sobre su diagnóstico de sífilis y sin consentimiento informado. Lo peor de todo es que cuando la penicilina estuvo disponible en 1947 como tratamiento para la sífilis, a los afiliados no se les ofreció la opción de tratamiento.³⁸ Veintiocho inscritos murieron de sífilis, y los resultados afectaron a sus familias y comunidades porque el gobierno permitió que la sífilis incontrolada se extendiera. Cuarenta esposas fueron infectadas y diecinueve niños nacieron con sífilis congénita.

Un médico extrae sangre de uno de los sujetos de prueba de Tuskegee

Acciones estatales contra los centros de detención de ICE

A medida que el escrutinio público y las acusaciones de abuso en los centros de detención de ICE salen a la luz en los últimos años, las ciudades con instalaciones contratadas por ICE han presionado para que no se renueve y prohíban ICE en las comunidades locales. En 2019, el condado de Williamson, Texas, terminó un contrato con un centro de detención local donde se detuvo a más de 500 mujeres inmigrantes. Esto fue en respuesta a las acusaciones de abuso sexual y las políticas de separación familiar.³⁹ Los defensores presionaron para que los detenidos fueran liberados y no trasladados a otras instalaciones.⁴⁰ En 2018, la

alcaldesa de Atlanta, Keisha Lance Bottoms, firmó una orden ejecutiva para poner fin a su relación en Ice y ya no retener a los detenidos dentro de las instalaciones de la ciudad.⁴¹ Las ciudades y los líderes locales que promulgan leyes, directrices u órdenes para limitar la detención o la intervención de inmigrantes se conocen comúnmente como Ciudades Santuario. Estas ciudades experimentaron amenazas de perder fondos federales vitales para reducir las intervenciones de inmigración en un esfuerzo por ayudar a las personas sin estatus legal a presentarse si ven o son víctimas de un crimen. intervenciones de inmigración en un esfuerzo por ayudar a las personas sin estatus legal a presentarse si ven o son víctimas de un crimen.⁴² Las ordenanzas locales o las acciones contra el ICE y la inmigración se limitan a la jurisdicción únicamente.

SOLUCIONES

AL ENCONTRAR SOLUCIONES, LAS VÍCTIMAS DE LAS ESTERILIZACIONES DEBEN ESTAR CENTRADAS. SUS SOLICITUDES DEBEN ELEVARSE.

Cerrar el Centro de Detención de Irwin

Una posible solución a este problema sería cerrar el Centro de Detención de Irwin. Cerrar el Centro de detención de Irwin es un primer paso en un plan a largo plazo para evitar que el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés) separe aún más a las familias y saque a las personas de los Estados Unidos. Mientras que el cierre de Irwin no podría revertir las histerectomías se garantizaría que nadie más sea esterilizado sin su consentimiento en el centro de detención de Irwin.

SisterSong es una de las organizaciones que presentó la solicitud de la Ley de Libertad de Información (FOIA) el 1 de septiembre de 2021 con comunidades

de primera línea y defensores que buscan registros gubernamentales sobre el cronograma de funcionarios públicos para terminar las operaciones de ICE en el Centro de Detención del Condado de Irwin (ICDC). Tres meses después de que ICE anunció por primera vez sus planes para terminar su contrato con la instalación, 100 personas permanecen enjauladas bajo la custodia de ICE, y otras continúan siendo transferidas a centros de detención de inmigrantes igualmente inhumanos en lugar de ser entregados a sus familias. Los grupos mencionados se asociaron con SisterSong: Black Alliance for Just Immigration, Community Estrella, Detention Watch Network, Government Accountability Project, Innovation Law Lab, Migrant Equity Southeast y Somos South Georgia, y representados por el National Center for Law and Economic Justice y Colectivo Sur Legal. La FOIA se puede revisar en www.sistersong.net.



ACTUALIZACIÓN

A partir del 3 de septiembre de 2021, nos enorgullece decir que no hay inmigrantes detenidos en el Centro de Detención del Condado de Irwin. [Colectivo Sur Legal](#) continuó diciendo: “Esta victoria es agridulce porque los +/- 100 detenidos restantes no fueron liberados, sino transferidos a otras jaulas en los Centros de Detención de Stewart y Folkston. Una jaula es una jaula. Toda detención de inmigrantes, como todo encarcelamiento masivo, es violenta y racista. Es hora de #LibrarlosATodos”.

Foto de la protesta de ICE en Columbus, Ohio (9 de julio de 2018), por Paul Becker.

Incrementar la Responsabilidad

Debe haber un sistema establecido para garantizar que ICE se ocupa de las personas a su cargo. Si no hubiera sido por el valiente denunciante que se presentó, es posible que nunca hubiéramos sabido que estas supuestas atrocidades ocurrieron. Es fundamental que ICE rinda cuentas ante un organismo externo para garantizar que se protejan los derechos de los inmigrantes. Este organismo debe ser independiente para evitar la corrupción y los conflictos de intereses al abordar las inquietudes. La junta debe estar compuesta por profesionales de los campos de la salud, legal, trabajo social, así como inmigrantes de las comunidades locales. Se han realizado esfuerzos similares para proporcionar supervisión policial en forma de Juntas de Revisión Civil. ⁴³

Fotografía: Folleto / Aduanas y Protección Fronteriza de EE. UU. / AFP / Getty Images

No hay forma de recuperar lo que se perdió. A estos sobrevivientes, se les quitó la capacidad de ser padres.

Alivio para las Víctimas

A nivel estatal y municipal, la jurisdicción local puede tomar medidas para reclamar la responsabilidad por esterilizaciones legales que fueron ejecutadas bajo acción de corcepción o involuntaria. En Carolina del Norte, la Oficina de Justicia para Víctimas de Esterilización sirve para identificar a las víctimas de esterilización forzada bajo el programa de la Junta de Eugenesia del Estado de Carolina del Norte.⁴⁴ La Fundación de Justicia para Víctimas de Esterilización de Carolina del Norte ofrece compensación a las víctimas que fueron esterilizadas a la fuerza según la ley estatal.⁴⁵ El programa brinda ayuda a las víctimas durante los años en que la ley estuvo en vigor, de 1929 a 1974. Este ejemplo podría repetirse para apoyar a los detenidos, las personas encarceladas y las víctimas de la esterilización en más de los estados que fueron esterilizados por la fuerza. El ejemplo de Carolina del Norte brinda alivio a un número finito de personas, de las cuales se verifica a través de registros médicos.⁴⁶ Funding for such an undertaking can be significant. If La financiación para tal puede ser significativa. Si el apoyo local, estatal y federal busca activamente una reparación para las víctimas, deben existir medidas punitivas para disuadir la negligencia médica y se debe ofrecer una compensación para aliviar la tensión de las víctimas.

Proporcionar un Camino para la Ciudadanía

No hay forma de recuperar lo que se perdió. A estos sobrevivientes, se les quitó la capacidad de ser padres. Más que eso, les robaron la capacidad de tomar decisiones básicas que toman los seres humanos plenamente actualizados. Aunque no hay forma de volverlos “completos” de nuevo, el gobierno debería ofrecer alivio. Las personas indocumentadas son tratadas como ciudadanos de segunda clase en muchos aspectos. Han tenido que luchar y esquivar ataques xenófobos para poder acceder a necesidades básicas como la atención médica. Una forma de mejorar la vida de las víctimas sería proporcionar un camino acelerado hacia la ciudadanía. **Otorgar la ciudadanía les daría a los sobrevivientes la oportunidad de acceder a los servicios y prosperar en un país que les ha robado tanto. Dejando atrás sus terribles experiencias en el centro de detención de Irwin, los sobrevivientes podrían comenzar a sanar con acceso a servicios de salud mental.**

CONCLUSIÓN

Las acusaciones contra la ICDC y ICE revelan una historia de condiciones inhumanas, un sistema confuso y enrevesado que tiene el potencial de comportamientos nefastos y desprecio por los derechos humanos y reproductivos. El coraje de los denunciantes en instituciones bloqueadas representa la disidencia del statu quo de un ambiente y una cultura tóxicos en el lugar de trabajo. Felicitamos a Dawn Wooten ya todas las partes que presentaron la denuncia que detallan las acciones atroces de la ICDC y exigen responsabilidad y un trato digno de todas las personas. Este incidente contribuye al desmoronamiento del sistema de inmigración y además requiere que los legisladores, defensores y personas con experiencia vivida dismantelen y reconstruyan en colaboración un sistema que se alinee con los valores fundamentales de los EE. UU. un lugar de oportunidades para todos. Los esfuerzos de colaboración de las organizaciones de justicia reproductiva y salud materna para desarrollar este tema breve y esfuerzos similares es producto de una conversación valiosa, organización estratégica y fervor por la acción equitativa que eleva la lucha de las poblaciones que sistemáticamente se ven privadas de sus derechos.

LOS ESFUERZOS DE COLABORACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES DE JUSTICIA REPRODUCTIVA Y SALUD MATERNA PARA DESARROLLAR ESTE TEMA BREVE Y ESFUERZOS SIMILARES ES PRODUCTO DE UNA CONVERSACIÓN VALIOSA, ORGANIZACIÓN ESTRATÉGICA Y PERVOR POR LA ACCIÓN EQUITATIVA QUE ELEVA LA LUCHA DE LAS POBLACIONES QUE SISTEMÁTICAMENTE SE VEN PRIVADAS DE SUS DERECHOS.



Foto de Abolición de la Marcha de ICE y Día de Acción por Fibonacci Blue.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Olivares, J. & Washington, J. (15 de septiembre de 2020). "Él Simplemente Te Vacía Todo": Denunciante Informa Un Alto Número de Histerectomías en el Centro de Detención de ICE. Ciudad de Nueva York: The Intercept. Obtenido de: <https://theintercept.com/2020/09/15/hysterectomies-ice-irwin-whistleblower/>.
2. Project South, (14 de septiembre de 2020) Falta de Atención Médica, Prácticas Laborales Inseguras y Ausencia de Protección Adecuada Contra COVID-19 Para Inmigrantes Detenidos y Empleados Por Igual en el Centro de Detención del Condado de Irwin. Consultado el 11 de noviembre de 2020 en <https://projectsouth.org/wp-content/uploads/2020/09/OIG-ICDC-Complaint-1.pdf>.
3. Ko, L (29 de enero de 2016) Programas de Esterilización y Eugenesia No Deseados en los Estados Unidos Arlington, Virginia: Servicios de Transmisión Pública Obtenido de: <https://www.pbs.org/independentlens/blog/unwanted-sterilization-and-eugenics-programas-en-estados-unidos/>.
4. Stern, A.M. (26 de agosto de 2020) Las políticas de esterilización forzada en los EE. UU. se dirigieron a las minorías y a las personas con discapacidades, y duraron hasta el siglo XXI Waltham, Massachusetts: La Conversación Recuperada de <https://theconversation.com/force-sterilization-policies-in-the-us-minorías-objetivo-y-aquellos-con-discapacidades-y-duraron-hasta-el-siglo-XXI-143144>.
5. Stern, A.M. (26 de agosto de 2020) Las políticas de esterilización forzada en los EE. UU. se dirigieron a las minorías y a las personas con discapacidades, y duraron hasta el siglo XXI Waltham, Massachusetts: La Conversación Recuperada de <https://theconversation.com/force-sterilization-policies-in-the-us-minorías-objetivo-y-aquellos-con-discapacidades-y-duraron-hasta-el-siglo-XXI-143144>.
6. Farber, Steven A. "EE. UU. El papel de los científicos en el movimiento eugenésico (1907-1939): la perspectiva de un biólogo contemporáneo". Zebrafish vol. 5,4 (2008): 243-5. doi:10.1089/zeb.2008.0576, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2757926/>.
7. Stern, A.M. (26 de agosto de 2020) Las políticas de esterilización forzada en los EE. UU. se dirigieron a las minorías y a las personas con discapacidades, y duraron hasta el siglo XXI Waltham, Massachusetts: La Conversación Recuperada de <https://theconversation.com/force-sterilization-policies-in-the-us-minorías-objetivo-y-aquellos-con-discapacidades-y-duraron-hasta-el-siglo-XXI-143144>.
8. Stern, A.M. (26 de agosto de 2020) Las políticas de esterilización forzada en los EE. UU. se dirigieron a las minorías y a las personas con discapacidades, y duraron hasta el siglo XXI Waltham, Massachusetts: La Conversación Recuperada de <https://theconversation.com/force-sterilization-policies-in-the-us-minorías-objetivo-y-aquellos-con-discapacidades-y-duraron-hasta-el-siglo-XXI-143144>.
9. Kraise, K (1 de octubre de 2014) La Historia de las Esterilizaciones Forzadas en los Estados Unidos Newton, Massachusetts: Nuestros Cuerpos Nosotros Mismos. Obtenido de: <https://www.ourbodiesourselves.org/book-excerpts/health-article/force-sterilization/>.
10. Kraise, K (1 de octubre de 2014) La Historia de las Esterilizaciones Forzadas en los Estados Unidos Newton, Massachusetts: Nuestros Cuerpos Nosotros Mismos. Obtenido de: <https://www.ourbodiesourselves.org/book-excerpts/health-article/force-sterilization/>.

11. Sin Autor, (septiembre de 2016). En una historia espantosa de esterilizaciones forzadas, algunos temen que Estados Unidos esté comenzando un nuevo capítulo. Condado de Gwinnett, Georgia: News Break. Obtenido de: <https://www.newsbreak.com/news/2063451072475/in-a-horrifying-history-of-force-sterilizations-some-fear-the-us-is-beginning-a-new-chapter>.
12. Stern, A.M. (26 de agosto de 2020) Las políticas de esterilización forzada en los EE. UU. se dirigieron a las minorías y a las personas con discapacidades, y duraron hasta el siglo XXI Waltham, Massachusetts: La Conversación Recuperada de <https://theconversation.com/force-sterilization-policies-in-the-us-minorities-objective-y-aquellos-con-discapacidades-y-duraron-hasta-el-siglo-XXI-143144>.
13. Kraise, K (1 de octubre de 2014) La Historia de las Esterilizaciones Forzadas en los Estados Unidos Newton, Massachusetts: Nuestros Cuerpos Nosotros Mismos. Obtenido de: <https://www.ourbodiesourselves.org/book-excerpts/health-article/force-sterilization/>.
14. Kraise, K (1 de octubre de 2014) La Historia de las Esterilizaciones Forzadas en los Estados Unidos Newton, Massachusetts: Nuestros Cuerpos Nosotros Mismos. Obtenido de: <https://www.ourbodiesourselves.org/book-excerpts/health-article/force-sterilization/>.
15. Phillips, A. (16 de junio de 2017) “Son violadores”. Discurso de lanzamiento de campaña del presidente Trump dos años después, anotado. Washington, D.C.: The Washington Post. Obtenido de: <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2017/06/16/theyre-rapists-presidents-trump-campaign-launch-speech-two-years-later-annotated/>.
16. El denunciante de ICE habla, alega histerectomías masivas realizadas a mujeres migrantes. (2020, 16 de septiembre). Obtenido el 19 de noviembre de 2020 de <https://www.msnbc.com/all-in/watch/ice-whistleblower-speaks-out-alleges-mass-hysterectomies-performed-on-migrant-women-91843653911>.
17. El denunciante de ICE habla, alega histerectomías masivas realizadas a mujeres migrantes. (2020, 16 de septiembre). Obtenido el 19 de noviembre de 2020 de <https://www.msnbc.com/all-in/watch/ice-whistleblower-speaks-out-alleges-mass-hysterectomies-performed-on-migrant-women-91843653911>.
18. Denunciante. (No Fecha). Obtenido el 19 de noviembre de 2020 de <https://www.law.cornell.edu/wex/whistleblower>.
19. Naylor, B. (25 de septiembre de 2019). ‘Denunciar Está Realmente en Nuestro ADN’: una historia de denuncias de irregularidades. Obtenido el 19 de noviembre de 2020 de <https://www.npr.org/2019/09/25/764010989/whistleblowing-is-really-in-our-dna-a-history-of-reporting-wrongdoing>.
20. Ley de Mejora de la Protección de los Denunciante. (09 de marzo de 2018). Obtenido el 19 de noviembre de 2020 de <https://www.justice.gov/pardon/whistleblower-protection-enhancement-act>.
21. Colegio Americano de Obstetras y Ginecólogos (ACOG). (2020). Preguntas Frecuentes: Histerectomía. Obtenido de: <https://www.acog.org/womens-health/faqs/hysterectomy>.
22. <https://mississippiappendectomy.wordpress.com/2007/11/19/black-women-in-the-1960s-and-1970s/#:~:text=Black%20women%20on%20welfare%20have%20been%20forced%20to,punishment%20would%20be%20to%20have%20a%20forced%20abortion>.
23. Colegio Americano de Obstetras y Ginecólogos (ACOG). (18 de septiembre de 2020). ACOG Pide Una Investigación Rápida de los Informes de Altas Tasas de Histerectomías en la Detención de Inmigrantes. Obtenido de: <https://www.acog.org/news/news-articles/2020/09/acog-calls-for-swift-investigation-of-reports-of-high-rates-of-hysterectomies-in-immigration-detención>.

24. Eldridge, E. (23 de septiembre de 2020). Pacientes de Mucho Tiempo Defiende Ferozmente al Doctor Acusado en la Denuncia de Histerectomía de ICE. Georgia: Georgia Public Broadcasting. Obtenido de: <https://www.gpb.org/news/2020/09/23/longtime-patients-fiercely-defend-doc-accused-in-ice-hysterectomy-complaint>.
25. Buck v. Bell, (12 de noviembre de 2020) Buck v. Bell. Ithaca, Nueva York: Oyez obtenido de: <https://www.oyez.org/cases/1900-1940/274us200>.
26. Buck v. Bell, (12 de noviembre de 2020) Buck v. Bell. Ithaca, Nueva York: Oyez obtenido de: <https://www.oyez.org/cases/1900-1940/274us200>
27. Stern A. & Platt T. (22 de septiembre de 2013) Abuso de Esterilización en Prisiones Estatales: Hora de Romper Con los Largos Patrones Eugenésicos de California. Michigan: Huffington Post. Obtenido de: https://www.huffpost.com/entry/sterilization-california-prisons_b_3631287?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xiLmNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAAlrd6ASVeY8NQtkmbWTIb72p_ZSF3VJHy35qCMUEt1bFvydDb9lniR3tPx3gV-B7dt5OdHhHgwXiSn1bUhmeJeMnZo0mM8IY_HNFgvX8tcEOi7K7jDvgw1QmEV1Izfsk6gjTmsaL-PJ5rWwqPBfN4m0wL3fRR5UzT5JL30_2Rv.
28. Anderson, T. (12 de junio de 2015). “‘No Más Bebés’ revive la demanda de esterilización forzada de 1975 en L.A.” Los Ángeles, California: LA Times. Obtenido de: <http://www.latimes.com/entertainment/movies/la-et-laff-no-mas-bebes-20150612-story.html>.
29. Relf v. Weinberger, Estados Unidos (1973). https://www.splcenter.org/sites/default/files/d6_legacy_files/Relf_Original_Complaint.pdf.
30. Relf v. Weinberger, Estados Unidos (1973). https://www.splcenter.org/sites/default/files/d6_legacy_files/Relf_Original_Complaint.pdf.
31. Epstein, R. (2020, 28 de octubre). Las Esterilizaciones Forzadas No Solo Están Ocurrendo en las Instalaciones de ICE en Georgia. Obtenido el 10 de noviembre de 2020 de <https://www.msn.com/en-us/lifestyle/relationships/force-sterilizations-arent-just-happening-at-ice-facilities-in-georgia/ar-BB1atyz5?ocid=uxbndlbing>.
32. https://leginfo.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=201320140SB1135.
33. Johnson, Corey G. (2014, 13 de febrero) Médico de la prisión de California vinculado a esterilizaciones que no es ajeno a la controversia. Revelación de The Center for Investigative Reporting Obtenido el 11 de noviembre de 2020, de <https://www.revealnews.org/article/calif-prison-doctor-linked-to-sterilizations-no-stranger-to-controversy-2/>.
34. 4.4 Atención médica (mujeres) Como parte de cada detenido ... (2011). Revisado en diciembre de 2016. Obtenido el 11 de noviembre de 2020 de <https://www.ice.gov/doclib/detention-standards/2011/4-4.pdf>.
35. La Falta Sistémica de Responsabilidad de ICE en la Contratación de Detenciones de Inmigrantes. (2015, 13 de agosto). Obtenido el 11 de noviembre de 2020 de <https://immigrantjustice.org/immigration-detention-transparency-and-human-rights-project-august-2015-report>.
36. Adams, L. (2019, 25 de julio). Los Gobiernos Estatales y Locales Pptan Por No Participar en la Detención de Inmigrantes. Obtenido el 16 de noviembre de 2020 de <https://www.americanprogress.org/issues/immigration/news/2019/07/25/472535/state-local-governments-opt-immigrant-detention/>.
37. Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC). (2020). La línea de tiempo de Tuskegee. Obtenido de: <https://www.cdc.gov/tuskegee/timeline.htm>.
38. Alsan, M. y Wanamaker, M. (2015). Marcella Alsan y Marianne Wanamaker. Obtenido de: https://kingcenter.stanford.edu/sites/default/files/Marcella_Alsan_Tuskegee%20and%20the%20Health_November2015.pdf.

39. Adams, L. (2019, 25 de julio). Los Gobiernos Estatales y Locales Pptan Por No Participar en la Detención de Inmigrantes. Obtenido el 16 de noviembre de 2020 de <https://www.americanprogress.org/issues/immigration/news/2019/07/25/472535/state-local-governments-opt-immigrant-detention/>.
40. DuPree, W. (2019, 31 de enero). El acuerdo del condado de Williamson con el centro de detención de ICE finaliza el jueves. Obtenido el 9 de noviembre de 2020 de <https://www.kxan.com/news/local/williamson-county/williamson-county-agreement-with-ice-detention-center-ends-thursday/>.
41. Lopez, E. (2018, 07 de septiembre). Atlanta termina su relación con ICE: ¿Qué significa para la ciudad? Obtenido el 9 de noviembre de 2020 de <https://www.11alive.com/article/news/local/atlanta-terminates-relationship-with-ice-what-does-it-mean-for-the-city/85-591983534>.
42. Kopan, T. (2018, 26 de marzo). ¿Qué son las ciudades santuario y pueden ser desfinanciadas? Obtenido el 9 de noviembre de 2020 de <https://www.cnn.com/2017/01/25/politics/sanctuary-cities-explained/index.html>.
43. Ajilore, O. (28 de junio de 2018). Cómo las Juntas de Revisión de Civiles Pueden Promover la Rendición de Cuentas de la Policía y Mejorar Las Relaciones Con la Comunidad. Cambridge, MA: Académicos. Obtenido de: <https://scholars.org/brief/how-civilian-review-boards-can-further-police-accountability-and-improve-community-relations>.
44. Departamento de Administración de Carolina del Norte. (No Fecha). Obtenido el 9 de noviembre de 2020 de <https://ncadmin.nc.gov/about-doa/special-programs/office-justice-sterilization-victims/about-office-foundation>.
45. Departamento de Administración de Carolina del Norte. (2010). Obtenido el 10 de noviembre de 2020 de <https://ncadmin.nc.gov/about-doa/divisions/facility-management/programs-services>.
46. Fundación Justicia para Víctimas de Esterilización de Carolina del Norte. (2014). Obtenido el 10 de noviembre de 2020 de <https://files.nc.gov/ncdoa/JSV/JS-brochure.pdf>. (ver map)



